Clase 4: El paraíso perdido de Marija Gimbutas[1]

Lo que hemos visto hasta ahora de la historia es que hace 200 mil años nosotros, los *homo sapiens*, nacimos en África, y luego hace unos 50 mil años, debido al cambio climático, nos dispersamos por todo el mundo. Fuimos a Europa, luego a Asia y nos dividimos: unos fuimos a América del Norte, y luego a la del Sur; otros fuimos a Australia. Hace 50 mil años éramos alrededor de un millón en todo el mundo.

El argumento que establecí es que desde el principio éramos religiosos. Lo que sabemos a partir de las pinturas rupestres de la Era del Hielo que conocemos, debido a lugares como Göbekli Tepe y Çatalhöyük sabemos que teníamos una creencia religiosa que nos dijo quiénes éramos, qué éramos y lo que estábamos haciendo aquí, en este mundo. Esta creencia religiosa es el animismo, que cree que todos venimos de una fuente, la Diosa Madre, y todos somos sus hijos, incluyendo animales y plantas. Por esta razón los animistas eran muy compasivos, la gente era igualitaria, no había diferencias entre hombres y mujeres ahí. Era un lugar pacífico, aunque sí hubo algo de violencia, pero en realidad no luchamos muchas guerras. Se celebraba artísticamente a la Madre Diosa a través de pinturas y de obras de arte.

La pregunta es, si fuimos así la mayor parte del tiempo de la historia humana, ¿cómo es que hoy tenemos guerras, propiedad privada y patriarcado, donde los hombres hacen todas las reglas y las mujeres tienen poco poder? En esta clase, les explicaré cómo sucedió esto. Hablaremos del ascenso de esta civilización, que vivía en lo que la antropóloga Marija Gimbutas llamó la Vieja Europa.

Para empezar nuestra historia quiero decirles lo que hemos descubierto en términos lingüísticos. Por cientos de años la gente especuló que tal vez el Inglés, el Alemán, el Griego y el Latín provenían del mismo lenguaje perdido. Nosotros llamamos a este lenguaje Protoindio, y tras décadas de investigación lingüística hoy somos capaces de probar con bastante certeza que todos esos lenguajes que se hablan en Europa vienen del mismo idioma madre, que es el primer idioma, pero no sólo eso, sino que también el farsi[2], el hindi[3], todos vienen del mismo protoindio.

---

1 Jiang Xueqin, "Civilización #4: El paraíso perdido de Marija Gimbutas", *Predictive History* (canal de youtube), 10 sept 2024, https://www.youtube.com/watch?v=RaT_ZUDjHrM&list=PLREQ8S3NPaQvNTsYrqph8T4hn7KAHb1si&index=4 . Por favor, considera hacer una donación al maestro Jiang en https://buymeacoffee.com/predictivehistory

2 idioma persa, que se habla principalmente en Irán

3 idioma que se habla en India

Sabemos esto porque hay muchas palabras que suenan muy parecido en muchos lenguajes. Por ejemplo, *father* en inglés es *pater* en latin, que es donde viene la palabra *paternidad*. En Griego se dice *pateras*, en persa, *pedar*, en hindi, *pita*, así que la palabra *padre* parece venir de una misma palabra para todos esos idiomas diferentes. Cuando escuchas la palabra *madre*, *mother*[4], también suena muy parecido, por lo que por cientos de años la gente especuló que había un lenguaje madre, y si miras al mapa de la Ilustración 1, la palabra en inglés *two*, la palabra para el número 2, puedes dibujar un esquema que te muestra cómo en todos esos lugares del mundo la palabra //two deriva de sólo una palabra. Los lingüistas han sido capaces de armar las piezas de este idioma protoindio y también de averiguar cómo este idioma se expandió. Hay dos hipótesis: la primera dice que se expandió desde Turquía, desde Anatolia o desde Ucrania, básicamente desde la zona rusa, y sabemos que se expandió a lo largo del mundo, por lo que en toda Europa, incluidos Irán e India, este sería el primer lenguaje de todas esas lenguas, lenguas que hablamos hoy en día en la mayor parte de Asia y en toda Europa.

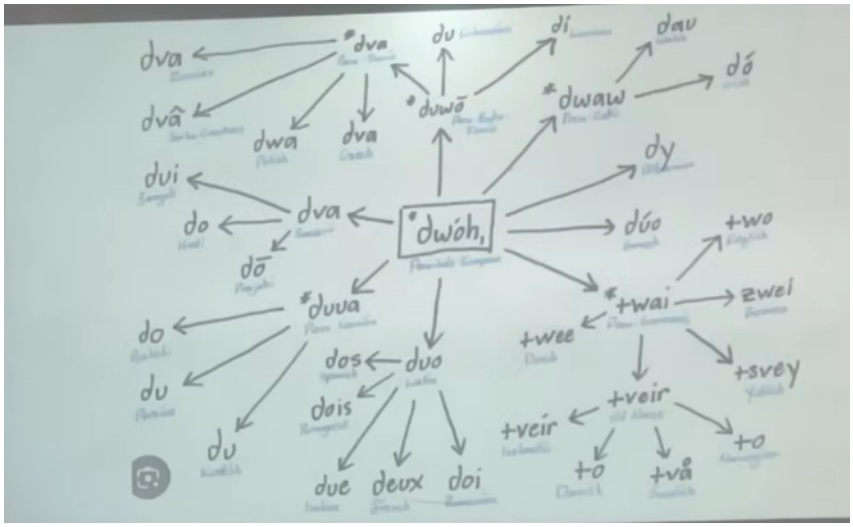

Ilustración 1: Captura de Pantalla de la clase, 00:24:02

El problema para los lingüistas es cómo conocer este idioma, ya que se ha perdido. Esto ha sido un proceso muy lento, en el que se han estudiado todas las palabras que parecen venir de la misma raíz en diferentes lenguajes y lo que han descubierto es que hay ciertas palabras que son distintivas de ese lenguaje, palabras como:

Toro	Vaca	Buey	Carnero	Oveja	Cordero
Cerdo	Cerdito	Agrio	Leche	Suero	Cuajada
Campo	Perro	Esquilar	Lana	Textiles	Ard (arado rascador)
Bueyes	Yugo	Grano	Paja	Surco	molienda
Mortero	Caldero	Muebles	Riqueza (peku-)	Robo (ataque de ganado)	Hogares (domh)
Familia (genhes-)	Clanes (weik-)	Líderes de clanes (weik-potis)	rueda		

4 en inglés, *mother*; en latin, *mater*; en griego, *mitera*; en persa, *modar*; en ruso, *mat*

¿Qué notan sobre estas palabras? ¿ven algún patrón en estas palabras?

Estas palabras nos hablan sobre la cultura y el estilo de vida de los protoindoeuropeos, y a través de estas palabras somos capaces de averiguar cuatro cosas acerca de ellos.

La primera cosa que es diferente a otras culturas es que esta gente tiene una palabra para *rueda*. De hecho, hay cinco palabras diferentes para *rueda*, y lo que nos dice eso es que esta gente, quien quiera que haya sido, inventó la rueda. Ya que tienen una palabra (o muchas) para *rueda* y otros cercanos a ellos no, quiere decir que ellos fueron sus inventores.

Lo segundo es que tienen palabras para productos alimenticios como *vaca* y *leche*. Esto es importante porque significa que ellos criaban ganado. Esto puede sonar extraño, pero la mayor parte de la historia de la humanidad fuimos intolerantes a la lactosa, lo que significa que no teníamos la habilidad de tomar leche, por lo que esta gente no sólo inventó la rueda, sino que cambiaron su sistema biológico y se volvieron tolerantes a la lactosa, así que tenían la capacidad de beber leche. Por lo tanto, estas personas, quien quiera que fueran, tenían la capacidad de beber leche de vaca.

La tercera característica es que realmente no tenían muchos términos agrícolas. Tal vez sembraban, pero no estaban enfocados en hacerlo, mientras las otras culturas sí se enfocaban en cultivar alimentos.

La cuarta cosa es que tienen palabras para *caballo*, y esto es importante porque nos dice que ellos fueron los primeros en domesticar al caballo, lo que significa que podían controlarlo. Esto es importante porque a lo largo de la historia los caballos han visto al ser humano y han huido de él, porque esa es la mejor manera de sobrevivir para ellos: si ven que alguien se les acerca, huyen. A eso lo llamamos *excitabilidad*. Los caballos son asustadizos, así que le tomó miles de años a esta gente, los protoindoeuropeos, domesticar al caballo, hasta que pudieron montarlo.

Así que no sabemos de dónde era esta gente, pero basados en su lenguaje somos capaces de adivinar cuatro cosas sobre ellos. Esto era sólo una teoría, pero lo que es interesante es que los arqueólogos empezaron a hacer excavaciones y han empezado a descubrir que los lingüistas estaban en lo correcto. Han reunido bastantes pruebas de que las hipótesis basadas en el lenguaje son verdaderas. Lo más emocionante es que en los últimos cinco o diez años, los avances en tecnología genética y sobre el ADN nos han vuelto capaces de mirar el ADN de estos esqueletos y hoy podemos confirmar muchas de estas hipótesis. Lo que estoy diciendo es que por mucho tiempo *creíamos* que los protoindoeuropeos habían existido, pero ahora tenemos evidencias concluyentes de que existieron.

Ahora vamos a analizar la rueda. De nuevo, ellos tenían cinco palabras diferentes para las ruedas y somos capaces de saber desde la evidencia arqueológica que las ruedas fueron inventadas en el 3,500 a.C. en el área rusa. Ya que las ruedas son parte de la cultura protoindoeuropea, entonces este lenguaje, donde sea que haya comenzado a hablarse por primera vez, ya se hablaba después del 3,500 a.C. No hay muchos términos agrícolas entre los protoindoeuropeos, tenemos muchas palabras para leche, como *mantequilla, queso, vaca*, así que quien quiera que fuera esta gente, la consumía diariamente y era una parte muy importante de su cultura y de su dieta. Hay evidencia basada en el ADN que muestra

que estas personas a las que llamamos ***Yamnaya***, eran capaces de desarrollar hormonas que les permitían ser tolerantes a la lactosa.

Aproximadamente en el 4,500 a.C. muy pocas personas podían beber leche y en el tiempo de los Yamnaya, alrededor de mil años más tarde, todos ellos podían beber leche. Lo que les sucedió gracias a que podían tomar leche fue que se volvieron más altos que todos los demás. Ya que tomaban leche ingerían mucha proteína, así que eran 20 cm más altos en promedio que los agricultores.

La leche que bebemos hoy en día es muy diferente a la que ellos tomaban, debido a que la leche que consumían venía de las vacas que ellos criaban en las llanuras, es decir que era totalmente natural. La leche que bebemos hoy en día viene de vacas que han sido criadas en factorías, e inyectadas con un montón de drogas y hormonas. Si tú bebes mucha leche tus huesos serán más sanos y serás más alto, esto está basado en la evidencia biológica, pero la leche que tomamos hoy tiene muchos químicos y la fuente de nuestra leche es industrial. La razón de esto es que queremos hacer que la leche sea más barata, pero esto es peor para el cuerpo. En otras palabras, si tú realmente quieres ser más saludable lo que tendrías que hacer es comprar una vaca y beber su leche.

Otro aspecto realmente interesante es la domesticación del caballo. De nuevo, hay un gen en el caballo que lo hace excitable. Básicamente, el caballo está programado para correr lejos si ve peligro, como a un ser humano, y nos llevó unos tres mil años, desde el 5,500 hasta el 2,200 a.C. domesticar al caballo, porque es muy difícil hacer que los caballos no se echen a correr cuando hay peligro. Fue un largo proceso, pero fuimos capaces de lograrlo. La evidencia más fuerte que tenemos de la domesticación de un caballo la tuvimos cuando excavamos esqueletos, y lo que vimos es que los esqueletos de los Yamnaya son diferentes de otros esqueletos ya que montaban caballos. Esto cambió la curvatura del esqueleto. La evidencia es bastante abrumadora y eventualmente fuimos capaces de poner todas las piezas juntas, fuimos capaces de poner al caballo y a la rueda juntos y lo que obtuvimos, lo que crearon fue la carreta. Las carretas hicieron que pudieran moverse de lugar en lugar y se volvieran lo que llamamos pastores nómadas. Si hoy en día van a Mongolia, encontrarán a personas que viven igual que ellos. Tienen vacas y borregos y los llevan de lugar en lugar para comer el pasto. Ellos son capaces de hacerlo porque pueden poner todas sus pertenencias en una carreta y moverlas de lugar en lugar. Así que estas fueron las personas que hablaron por primera vez el protoindoeuropeo y eventualmente expandieron su lenguaje alrededor le mundo, desde Europa hasta la India e Irán. La pregunta es cómo lo hicieron.

Hay dos bandos que argumentan distintas teorías sobre cómo se expandieron los Yamnaya. El primero sostiene que estas personas eran conquistadores. Pensemos en Gengis Khan y los mongoles, ellos fueron por todos lados y expandieron su lenguaje conquistando a otros pueblos. Pensemos también en los europeos conquistando América, donde los ingleses, los españoles y los franceses fueron a Norteamérica y Sudamérica y erradicaron a la población local.

El segundo bando dice que la expansión no fue violenta, sino simplemente una difusión cultural, lo que significa que yo voy a tu ciudad o tu pueblo y soy capaz de influenciarte, de convencerte de que mi

idioma es superior, esto es a lo que llamamos *difusión cultural*. Piensen en los ingleses en China. China no fue conquistada por Occidente, pero nosotros queríamos aprender inglés porque pensábamos que aprender inglés nos daría más oportunidades en la vida.

El debate entre ambos lados duró mucho tiempo, y la mayor parte del tiempo creímos que había sido por difusión cultural, pero en los últimos cinco a diez años hemos conseguido evidencia abrumadora, basada en el ADN, de que de hecho fue por la conquista. De hecho, fue un genocidio, una conquista violenta, y es de lo que hablaremos en la siguiente clase. En la clase de hoy voy a mostrarles es la Europa de antes de la conquista, y en la siguiente clase veremos cómo Europa fue conquistada y cómo cambió gracias a la conquista.

Pregunta de los estudiantes

1. ***¿Cómo saben que fue una conquista y no una difusión cultural?***

   Es una gran pregunta. La respuesta es que si yo te conquisto voy a erradicar tus gentes porque voy a matarte, por lo que tus genes no van a llegar hasta el día de hoy; mientras que si es por difusión tus genes aún andarán por ahí.

   Lo que voy a mostrar en la siguiente clase es que muchos de esos genes fueron erradicados, por lo que debe haber habido una conquista violenta.

Vamos a dar un vistazo a Europa antes de la conquista. Mucho de lo que sabemos sobre Europa viene de una antropóloga muy famosa llamada Marija Gimbutas. Vamos a pasar mucho tiempo el día de hoy hablando sobre sus teorías.

Recordemos que la Era del Hielo terminó hace unos 12 mil años, ahora el planeta era más caliente, lo que permitió la agricultura. También sabemos que la agricultura empezó en Anatolia, Turquía, Egipto y Mesopotamia. Empezó en esta región porque fue la primera en calentarse, pero también porque tenía mejor tierra que otros lugares, así que ellos inventaron la agricultura en esta región hacia el 6,500 a.C., y la agricultura empezó a difundirse alrededor del mundo, hacia Europa, hasta Inglaterra.

Ahora, la cuestión es qué fue lo que propulsó esta migración desde Anatolia hacia Europa. Una buena teoría sería la guerra, pero no hay ninguna evidencia de una guerra en esos tiempos. Lo que parece que sucedió fue que hubo un cambio climático, el clima se volvió mucho más frío en esta época e hizo difícil para la gente cultivar alimentos. Ellos habían cultivado mucho tiempo en esta área, lo que significa que el suelo había dejado de ser tan bueno como en el pasado, así que hubieron estas migraciones masivas de familias a Europa, porque Europa en esa época se había vuelto más cálida, lo que permitía a la gente empezar a usar la agricultura en esta área. Así que en 6,500 a.C. empezó a moverse de Anatolia a esta área, y llevaron con ellos su religión. Recuerden que la religión de Göbekli

Tepe y Çatalhöyük es la de la Diosa Madre dando vida a todo, y por lo que sabemos de la gente en esta área eran principalmente igualitarios, pacíficos y artísticos.

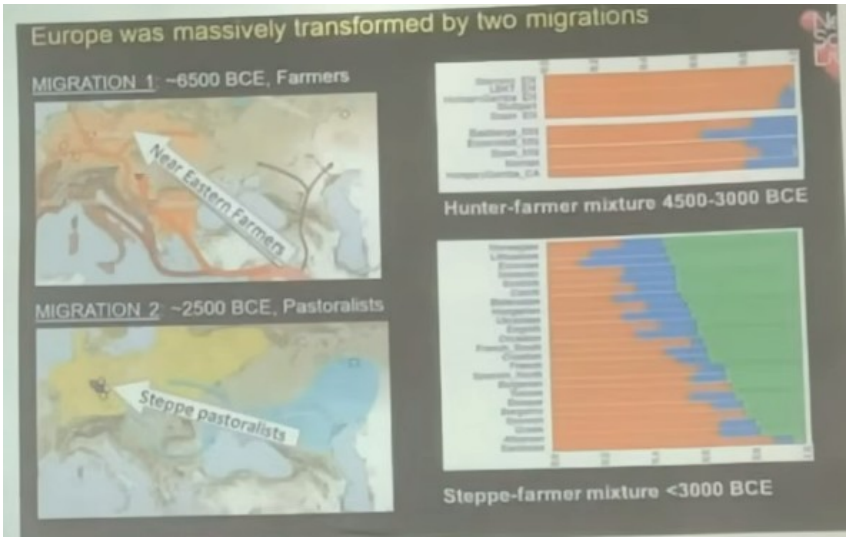

Ilustración 2: Captura de pantalla, 00:24:02

Si miras el ADN de la gente de hoy en día, verás que en el 4,500 a.C. (ilustración 2, parte superior derecha) la mayor parte de los europeos tenían genes mezclados con los agricultores que vinieron de Anatolia y los cazadores recolectores originarios, pero después del 3,000 d.C. (Ilustración 2, parte inferior derecha) aparece el color verde, que es el pueblo Yamnaya, los protoindoeuropeos. Vamos a ver esto la siguiente clase, pero por ahora sólo quiero que entiendan lo que sucedió.

La agricultura fue fundada hacia el 9,000 a.C. en la Turquía Occidental, en Anatolia, y también en Israel, Siria, Jordania, y se expandió desde ahí cerca del 7,000 a.C. a Europa. El color púrpura es la gente Yamnaya (Ilustración 3, círculos de arriba), que se cree que venía de Ucrania.

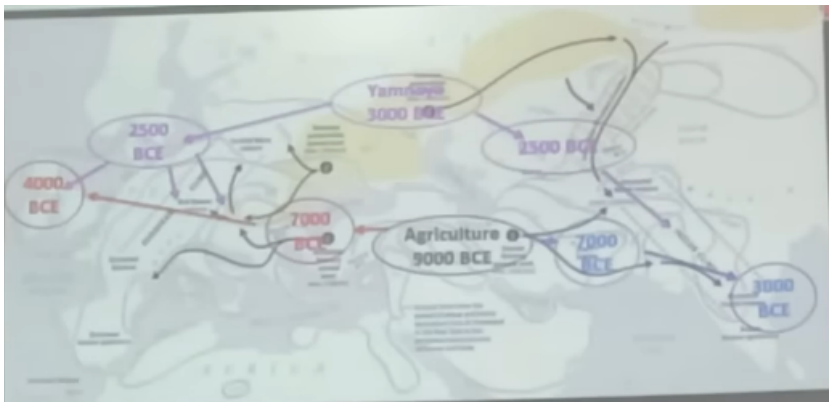

Ilustración 3: Captura de pantalla de la clase, 00:24:39

Marija Gimbutas es una antropóloga originaria de Lituania, pero trabajó en Harvard y UCLA, e investigó por décadas la antigua Europa y su conclusión es que ésta fue conquistada por el pueblo Yamnaya. Esto es a lo que llamamos la **hipótesis de los kurganes**. Así que vamos a explicar qué dice esta hipótesis.

Sabemos que los entierros de los agricultores son muy diferentes de los de los Yamnaya. La mayor diferencia es que estos pueblos agricultores eran enterrados juntos, mientras que los Yamnaya eran enterrados solos. No sólo eran enterrados solos, sino que eran enterrados con armas, ganado y caballos, por lo que podemos inferir de ello que los agricultores eran personas que no tenía propiedad privada y

eran igualitarios. Eran pacíficos, ya que no tenían ningún arma. Los Yamnaya eran completamente lo opuesto, eran guerreros que creían en la propiedad privada y en los que el hombre dominaba.

Durante mucho tiempo Marija Gimbutas sostuvo esto y la gente se burlaba de ella porque decía que en esos tiempos Europa era un lugar básicamente gobernado por mujeres, que era artístico, pacífico e igualitario. Los demás no le creían, y donde se burlaban más de ella era en las universidades, donde hay muchos profesores hombres. Estos académicos decían que no había manera en que las mujeres pudieran estar a cargo, ya que ellas eran unas idiotas. ¿Cómo podrían las mujeres estar a cargo si ellas son estúpidas e inútiles? Son los hombres los que siempre han estado a cargo. Esta es una de las razones por las que se burlaban de ella, y la otra razón era que había mucha gente que creía que como la gente es violenta hoy en día, debía haber habido guerra siempre. Esta idea de que por miles de años Europa fuera pacífica no podía ser verdad porque la gente es violenta por naturaleza, los seres humanos están hechos para ir a la guerra entre sí. La tercera razón por la que se burlaban de ella era porque pensaban que los humanos estamos motivados por el dinero, si no tenemos dinero, ¿por qué haríamos las cosas?

Así que Marija Gimbutas tenía esta idea radical que desafiaba la forma en la que los hombres veían el mundo: los hombres siempre han estado a cargo, siempre ha habido guerras, riqueza y dinero para motivar a la gente para trabajar duro. Esto es lo que los hombres creían y Marija Gimbutas dijo que eso no fue cierto a lo largo de miles de años, desde el 6,500 al 2,500 a.C., es decir por 4,000 años. Antes de que los Yamnaya conquistaran Europa, ésta fue gobernada por mujeres, y gracias a esto Europa fue pacífica, igualitaria y artística. Esta es una idea radical. En la siguiente clase voy a mostrarles que esta idea que fue objeto de burlas por décadas ahora ha sido confirmada por la evidencia basada en el ADN, es decir que la ciencia ha probado que es verdad.

Veamos lo que escribió. Ella escribió varios libros, pero sus obras más famosas son *El Lenguaje de la Diosa* y *La Civilización de la Diosa*. Su principal teoría es que la principal creencia religiosa en la Europa de aquéllos días era que la Diosa Madre daba vida a todo. Lo que ella hizo fue ir a excavar las tumbas parar mirar su arte y estudiar su lenguaje y sus prácticas culturales. Vamos a leer un fragmento de *La Civilización de la Diosa*.

> *La Diosa en todas sus manifestaciones era un símbolo de la unidad de toda la vida en la Naturaleza. Su poder estaba en el agua y en la piedra, en la tumba y en la cueva, en los animales y las aves, en las serpientes y los peces, en las colinas, los árboles y las flores. De ahí la percepción holística y mitopoeica[5] de todo lo sagrado y el misterio de todo lo que hay en la Tierra.*

5 La mitopoeia (o mitopoiesis, del griego antiguo μυθοποιία, μυθοποίησις, "elaboración de mitos") es un género narrativo en el cual el autor crea todo un conjunto de conceptos, regiones, personajes, sucesos y arquetipos interrelacionados, creando una mitología propia. Esta acepción de la palabra mitopoeia recibe su significado de su utilización por parte de J. R. R. Tolkien en la década de 1930. Fuente: Anónimo, Mitopoeia (género), Wikipedia, https://es.wikipedia.org/wiki/Mitopoeia_(g%C3%A9nero)

> *Esta cultura se deleitaba profundamente con las maravillas naturales de este mundo. Su pueblo no produjo armas letales ni construyó fuertes en lugares inaccesibles, como lo hicieron sus sucesores, incluso cuando estaban familiarizados con la metalurgia. En lugar de ello, construyeron magníficos santuarios-tumba y templos, casas confortables en aldeas de tamaño moderado y crearon magníficas cerámicas y esculturas. Éste fue un período duradero de notable creatividad y estabilidad, una época libre de estrés. Su cultura era una cultura del arte.*

En otras palabras, ellos tenían la tecnología para hacer armas, tenían la tecnología para construir fortalezas y hacer la guerra pero elegían no hacerlo. Esta gente elegía a propósito no cometer actos violentos contra otra gente. En vez de eso, construían magníficos santuarios y templos, casas confortables de tamaño moderado, pueblos y creaban alfarería soberbia y esculturas. Fue un largo período de remarcada creatividad y estabilidad y una era libre de conflictos. Su cultura era una cultura del arte. Gastaban todo su tiempo y energía en producir arte para celebrar a la Madre Naturaleza y celebrarse a sí mismos. Eran remarcablemente pacíficos y estables.

Lo que es asombroso sobre esta cultura es que ellos inventaron la escritura. Por un largo tiempo creímos que los sumerios, quienes vivían en Irak y de los que hablaremos más adelante, habían inventado la escritura, y lo habían hecho con propósitos económicos. Por ejemplo, si estabas en Sumeria y necesitabas construir un templo, lo que hacías era utilizar la escritura, por ejemplo tomabas una tableta de barro y dibujabas dos personas, un asterisco y dos nubes, lo que representaba que una familia de dos personas debía recibir un arbusto de trigo y dos bases de pan por su trabajo. Por mucho tiempo pensamos que la gente había creado la escritura por propósitos económicos, para tener una economía, pero Marija Gimbutas descubrió que no, que la escritura de hecho fue inventada antes, con fines religiosos.

Por ejemplo, en las pinturas ponían bendiciones, letreros que decían que la Madre Diosa bendecía la pintura, la escultura, etc. con su vida y con la abundancia de agua en la naturaleza, por lo que escribir era una forma de comunicarse con la madre naturaleza, era una forma de hacer divino y sagrado el arte. Estas personas eran tan sofisticadas que inventaron la escritura.

Ahora quiero que veamos algunas de las diferencias culturales entre este pueblo y el nuestro para mostrarles qué tan marcadas son las diferencias. Por ejemplo, en la cultura de hoy en día, cuando pensamos en la serpiente pensamos en *veneno*, *peligro*, pensamos que las serpientes son peligrosas, pero en esta cultura la serpiente es un símbolo de vida, energía y regeneración debido a que la serpiente puede cambiar de piel. Es una criatura benévola, no maligna.

Otra diferencia mayor entre su cultura y la nuestra es que en el mundo de hoy pensamos que el blanco es bueno y el negro es malo, y no podemos imaginar que el negro sea bueno y el blanco sea malo, pero en su cultura ellos creían que el negro no significaba la muerte o el inframundo, sino que era el color de la fertilidad, de las cuevas húmedas y la tierra fértil, del útero de la Diosa Madre donde comienza la vida. El blanco, por otro lado, era el color de la muerte, el color de los huesos. Así que la mayor parte

de la historia de la humanidad hemos pensado que el blanco es malo porque simboliza la muerte y el negro es bueno porque simbolizaba la vida, y hoy ni siquiera podemos imaginarlo.

La última cosa de la que quiero hablar es de hecho la más controversial, que es que la mayor parte de la historia de la humanidad la mujer ha tenido poder y autonomía. Lo que quiero decir es que en aquél entonces el cuerpo de una mujer era suyo, y ella podía elegir hacer con él lo que deseara. En el mundo de hoy en día, si tú te casas, si una mujer se casa, asumimos que el cuerpo de la mujer pertenece a su esposo, que sólo su esposo puede dormir con ella, pero la mayor parte de la historia de la humanidad esto no fue así. Si miras a los tabús sexuales de hoy en día, el por qué tenemos tabús sexuales, es para avergonzar a la mujer para que se comporte apropiadamente. Por ejemplo, si un hombre duerme con miles de mujeres creemos que es un semental, que es guapo y rico; pero si una mujer duerme con mil hombres creemos que ella es una mala persona, no tiene ética, le faltan ética y moralidad, no tiene carácter, por lo cual la evitamos. Tenemos este prejuicio porque los hombres nos consideramos superiores a las mujeres, por lo tanto los hombres queremos controlar a las mujeres y la mejor forma de hacerlo es controlando el cuerpo de la mujer. Esto no es más que un prejuicio cultural, no hay ninguna evidencia biológica que sustente esto.

Así que tenemos mucha evidencia de que las mujeres quieren su autonomía sexual, si las mujeres no tienen sexo hay algo mal con eso. Por ejemplo, si vemos a los macacos rhesus, las hembras buscan agresivamente a los machos para tener sexo, por lo que las hembras son proactivas[6]. También si vemos al bonobo, estos simios son interesantes porque las hembras están a cargo, las hembras tienen sexo entre ellas. El propósito de esto es la unidad, tienen sexo para fortalecer la cooperación entre ellas. También tienen sexo con los machos, pero ellas son las que inician el sexo.

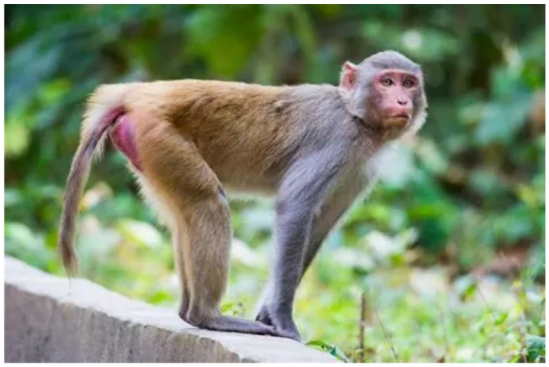

Ilustración 4: Macaco Rhesus, fuente: Thai National Parks, https://www.thainationalparks.com/species/rhesus-macaque

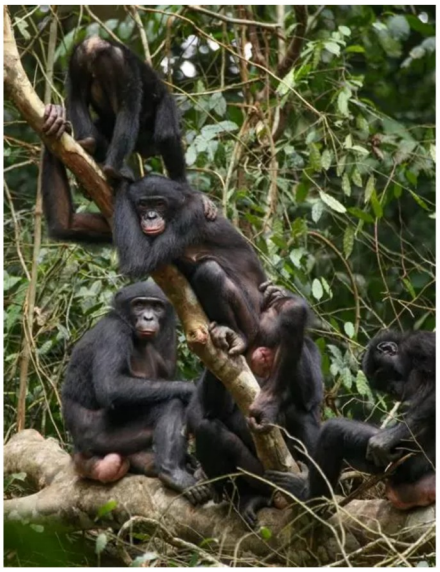

Ilustración 5: hembras bonobo. Fuente: https://www.eurekalert.org/multimedia/884749

Hay algunas culturas en las que es la mujer la que inicia el sexo con el hombre. Así, en Harvard y en UCLA descubrieron que en el momento en que aparecieron el arado y la agricultura, los niveles de participación femenina en política y en la fuerza

6 Descubrimiento del neuroendocrinólogo y psicólogo Kim Wallen en el Centro Nacional de Investigación de Primates Yerkes, en la Universidad Emory

laboral disminuyeron. Esto quiere decir que antes de esto los hombres y las mujeres hacían el mismo trabajo y tenían el mismo poder político, pero una vez que los hombres mostraron que podían contribuir más a la sociedad, comenzaron a tener más poder.

Las diferencias entre los hombres y las mujeres no son constructos biológicos sino culturales y la mayor parte de la historia de la humanidad los hombres y las mujeres fueron iguales.

La idea del blanco y negro en la que el blanco es bueno y el negro es malo también es un constructo reciente, que viene de la idea de raza. La raza fue inventada hace unos 200 años porque Europa estaba conquistando el mundo y necesitaba justificar lo que estaba haciendo, así que la teoría es que lo hacían porque eran la raza superior. Así que la raza y el racismo son constructos culturales recientes para justificar el imperialismo, la conquista de otras personas sin ninguna razón.

Hay un libro realmente divertido llamado *En el Principio Era el Sexo*, de Christopher Ryan, en el que el autor argumenta que durante la mayor parte de la historia la mujer ha tenido autonomía sexual y múltiples compañeros sexuales. Una evidencia de esto son los gorilas, que son los primates más grandes, son enormes. Pues resulta que sus penes erectos sólo miden 4 cm. Los hombres, que son mucho más pequeños que los gorilas, cuando están excitados tienen penes al menos cuatro veces más grandes que el del gorila. Una teoría dice que cuando la mujer tiene múltiples compañeros sexuales el hombre con el pene más grande va a diseminar más sus genes, así que esta sería una evidencia de que durante la mayor parte de la historia la mujer ha tenido múltiples compañeros sexuales. Incluso cuando la mujer tenía una pareja, un marido, continuaba teniendo compañeros sexuales, y en algunas sociedades las mujeres aún tienen muchos maridos, que usualmente son hermanos entre sí.

Nosotros no permitimos que nuestras mujeres tengan múltiples parejas sexuales porque nos han enseñado que existimos para expandir nuestros genes, así que si me caso con alguien sólo si estoy seguro de que los niños son mis descendientes, de que son míos, trabajaré duro para asegurarme de que los niños sean alimentados, criados y educados apropiadamente. Nos han enseñado por un largo tiempo que primero debemos cuidar nuestros genes, y es por eso que los hombres quieren tener tantas mujeres e hijos como sea posible, y las mujeres desean encontrar al marido más rico, pero antes, durante la mayor parte de la historia de la humanidad, esto no fue así.

Esto tiene que ver con la idea de la religión. Lo primero es que el animismo cree que venimos de la Diosa Madre así que todos somos iguales, así que no importa si alguien es mi hijo o es hijo de mi amigo, todos son hijos de la Diosa Madre, por lo que tengo responsabilidad de proteger a todos los niños. No hay concepto de lo individual, sólo existe el concepto de la comunidad.

Lo segundo es que ellos realmente no entendían los genes, no entendían que un niño tiene 50% de los genes de la madre y 50% de los genes del padre. Como ellos lo entendían, la mujer daba la vida y el hombre daba la energía, por lo que si tú crees esto procurarás darle más energía a los niños teniendo más hombres. Si entendemos esto, que los hombres dan la energía, para tener más energía tienes que tener sexo con más hombres.

La evidencia de esto la encontramos en Melanesia[7], en donde la gente cree que el sexo provee energía, por lo que necesitas un montón de semen, así que cuando la mujer se casa con su marido los miembros de la familia del marido van a tener sexo con ella cada noche para que tenga tanta energía como sea posible para la familia.

Sé que esto es controversial, pero sólo estoy tratando de mostrarles cómo nuestras creencias culturales son radicalmente diferentes de las creencias culturales de la gente del pasado.

Una última evidencia es que cuando la gente no sabe quién es el padre, todos tienen la responsabilidad de cuidar a los niños. Veamos la historia de este misionero cristiano del siglo XVII

> *Cuando el misionero jesuita del siglo XVII Paul Le Jeune sermoneó a un indio montagnais sobre los peligros de la infidelidad rampante que presenció, Le Jeune recibió como respuesta una lección sobre la paternidad adecuada. El misionero recuerda: "Le dije que no era honorable que una mujer amara a nadie más que a su marido, y que estando este mal entre ellos, él mismo no estaba seguro de que su hijo, que estaba allí presente, fuera su hijo. Él respondió: "No tienes sentido común. Vosotros los franceses sólo amáis a vuestros propios hijos, pero todos amamos a todos los hijos de nuestra tribu".*[8]

En conclusión, tener múltiples parejas sexuales es una forma de construir comunidad para todos. Si tienes una pequeña comunidad, tal vez de 15 o 20 personas, tiene sentido asegurarte de que todos se aman entre sí y todos protegerán a todos los niños.

Déjenme contarles una historia para ilustrar este hecho. Sabemos que en la Segunda Guerra Mundial los pilotos americanos se acostaban con las mujeres de los otros pilotos. Hacían esto porque sabían que tenían más probabilidades de morir que el resto de soldados, por lo que se acostaban con las esposas de sus colegas para asegurarse de que si morían los otros protegerían a sus hijos. Ellos tenían miedo de que si morían, nadie iba a cuidar de su mujer y de sus hijos, así que construyeron su intimidad en comunidad durmiendo con las mujeres de los otros con el fin de volverse una gran única familia.

Sé que esto es controversial, que es difícil de entender, pero hay evidencia de que la mayor parte de la historia de la humanidad las mujeres tuvieron autonomía sexual y poder, y el sexo era una forma de construir comunidad.

Quiero concluir con la idea de que Marija Gimbutas argumentó que la Antigua Europa fue gobernada por mujeres o que las mujeres eran parte de la clase política debido a que en aquél entonces Europa era más pacífica y más estable que en ningún otro momento de la historia. Otra pregunta que surge es por qué las mujeres eran más efectivas como clase política que los hombres. Hay tres razones para ello.

---

7 Melanesia es una subregión de Oceanía ubicada al noreste de Australia y comprende varias islas que se encuentran en el océano Pacífico y que incluye a Papúa Nueva Guinea, Islas Salomón, Vanuatu y Nueva Caledonia, fuente: Anónimo, Melanesia, *Wikipedia*, https://es.wikipedia.org/wiki/Melanesia

8 Le Jeune, Paul, "Relation of what occurred in New France, in the year 1634, sent to the Reverend Father Provincial of the Society of Jesus in the Province of France" en Reuben Gold Thwaites (de), *The Jesuit Relations and Allied Documents Travels and Explorations of the Jesuit Missionaries in New France 1610-1791*, Secretaría de la Sociedad Estatal Histórica de Winsconsin, cap. VI, p. 241 https://moses.creighton.edu/kripke/jesuitrelations/relations_06.html

La primera razón es que las mujeres están más dispuestas a cooperar y colaborar con otros. Los hombres somos competitivos, nos gusta el estatus y el poder, pero las mujeres son mucho más humildes, así que son mucho más comprometidas y colaborativas que los hombres. Cuando los hombres tienen control quieren todo el poder, pero cuando las mujeres tienen el control están mucho más dispuestas a compartir el poder con los hombres.

Otro punto es que digamos que nuestra comunidad entra en conflicto con otra comunidad, lo que sucede si las mujeres lideran es que las mujeres líderes de tu comunidad se reunirán con las mujeres líderes de aquélla comunidad y podrán negociar rápidamente un acuerdo. Pero los hombres son competitivos, les gusta el estatus, el cara a cara, así que es mucho más probable que cuando los hombres empiecen a negociar se vuelvan violentos. Esta es una de las cosas en las que las mujeres son mejores que los hombres, colaborando y comprometiéndose.

La segunda cuestión es que las mujeres tienen una mayor inteligencia emocional. Los hombres e preocupan más por las reglas, mientras que las mujeres se preocupan más por ti como persona, por lo que las mujeres son mucho mejores gestionando gente.

El tercer punto es que los hombres pueden usar la violencia para coaccionar a la gente, pero como la mujer no es tan fuerte físicamente como el hombre, tiene otras estrategias para controlar a los hombres. Sus dos principales estrategias son el chisme, que es básicamente hablar de alguien a sus espaldas, lo que fuerza a los miembros de la comunidad a conformarse, pero también el sexo es una herramienta de poder.

Si la mujer reparte el sexo equitativamente entre todos los hombres, los hombres no tienen ninguna razón para pelear. Pero si el hombre hace algo malo contra la comunidad la mujer puede elegir no tener sexo con ese hombre, que es una manera de castigarlo, muy sutil y no violenta, pero sigue siendo una forma de forzar a la gente a conformarse con las reglas de la sociedad.

En resumen, antes de la conquista de los Yamnaya, la Antigua Europa era una sociedad pacífica e igualitaria, y mucho de esto se debía a que las mujeres tenían un estatus mayor en la sociedad, así que las mujeres que hacían las reglas eran la clase política de la sociedad, y debido a que las mujeres son capaces de usar medios no violentos de control social hacían que la sociedad fuera mucho más estable.

Pregunta de los estudiantes

1. ***¿Si la gente no era violenta, ¿cómo se controlaba a la sociedad?***

   La forma en la que puedes controlar a la gente es a través de la idea de la vergüenza, porque todos quieren encajar en la sociedad. Hagamos un experimento divertido chicos: todo lo que tienen que hacer es que cada vez que vean en el pasillo de3 la escuela a una persona vistiendo algo rojo, como una chica usando un vestido rojo, díganle que se ve fantástica. Les garantizo que en unas dos semanas todas las chicas de la escuela estarán vestidas de rojo. Así que ustedes estarán controlando a

la gente sin usar la violencia, sino utilizando la idea del chisme. La vergüenza y el halago es lo que mejor hacen las mujeres. De esta manera no tienes que usar la violencia porque también puedes usar el halago.

La próxima clase vamos a ver al pueblo Yamnaya porque ellos eran violentos, amaban la guerra, eran patriarcales y tenían propiedad privada. La cuestión es de dónde vinieron, cuál fue su historia original y por qué fueron tan exitosos conquistando toda Europa.